

## **PAYS OÙ DES TRIBUNAUX ONT RECONNU LE SYNDROME D'ALIENATION PARENTALE DANS LEURS JUGEMENTS.**

### **Aux USA :**

#### **Alabama**

Berry v. Berry, Circuit Court of Tuscaloosa County, AL, Case No. DR-96-761.01. Jan 06, 2001

#### **Alaska**

Pearson v. Pearson, Sup Ct. of AK., No. S-8973, No. 5297, 5 P.3d 239; 2000 Alas. Lexis 69. July 7, 2000.

#### **Arkansas**

Chambers v. Chambers, Ct of App of AR, Div 2; 2000 Ark App. LEXIS 476, June 21, 2000.

Hanna v. Hanna, 2010 Ark. App. 58 (Jan. 20, 2010).

#### **Californie**

Coursey v. Superior Court (Coursey), 194 Cal.App.3d 147,239 Cal.Rptr. 365 (Cal.App. 3 Dist., Aug 18, 1987.

John W. v. Phillip W., 41 Cal.App.4th 961, 48 Cal.Rptr.2d 899; 1996.

Valerie Edlund v. Gregory Hales, 66 Cal. App 4th 1454; 78 Cal. Rptr. 2d 671

#### **Colorado**

Oosterhaus v. Short, District Court, County of Boulder (CO), Case No. 85DR1737-Div III.

#### **Connecticut**

Case v. Richardson, 1996 WL 434281 (Conn. Super.,Jul 16, 1996).

Metza v. Metza, Sup. Court of Connecticut, Jud. Dist. of Fairfield, at Bridgeport, 1998 Conn. Super. Lexis 2727 (1998).

#### **Floride**

Schutz v. Schutz, 522 So. 2d 874 (Fla. 3rd Dist. Ct. App. 1988).

Blosser v. Blosser, 707 So. 2d 778; 1998 Fla. App. Case No. 96-03534.

Tucker v. Greenberg, 674 So. 2d 807 (Fla. 5th DCA 1996).

Berg-Perlow v. Perlow, 15th Circuit Court, Palm Beach County, FL.,Case no. CD98-1285-FC. Mar 15, 2000.

An exceptionally strong family court decision in which five experts testified to the diagnosis of PAS.

Loten v. Ryan, 15th Circuit Court, Palm Beach County, FL., Case No. CD 93-6567 FA. Dec 11,2000.

Kilgore v. Boyd, 13th Circuit Court, Hillsborough County, FL., Case No. 94-7573, 733 So. 2d 546 (Fla. 2d DCA 2000) Jan 30, 2001.

Boyd v. Kilgore, 773 So. 2d 546 (Fla. 3d DCA 2000) (Prohibition Denied)

Court ruling that the Parental Alienation Syndrome has gained general acceptance in the scientific community and thereby satisfies Frye Test criteria for admissibility.

McDonald v. McDonald, 9th Judicial Circuit Court, Orange County, FL. Case No. D-R90-11079, Feb 20, 1001.

Blackshear v. Blackshear, Hillsborough County, FL 13th Jud. Circuit: 95-08436.

#### **Georgie**

Kassem vs. Kassem, Cobb County Superior Court, Civil Action File 07-1-04899-49, Sept. 10, 2008, Georgia.

#### **Illinois**

In re Violetta 210 Ill.App.3d 521, 568 N.E2d 1345, 154 Ill.Dec. 896(Ill.App. I Dist Mar 07, 1991).

In re Marriage of Divelbiss v. Divelbiss, No. 2-98-0999 2nd District, Ill.(Appeal from Circ Crt of Du Page Cty No. 93-D-559) Oct 22, 1999.

Tetzlaff v. Tetzlaff, Civil Court of Cook County, Il., Domestic Relations Division, Cause No. 97D 2127, Mar 20, 2000.

Bates v. Bates 18th Judicial Circuit, Dupage County, IL Case No. 99D958, Jan 17, 2002.  
Court ruling that the Parental Alienation Syndrome has gained general acceptance in the scientific community and thereby satisfies Frye Test criteria for admissibility.

Indiana

White v. White, 1995 (Indiana Court of Appeals) 655 N.E.2d 523. (Ind. App., Aug 31, 1995).

## **Iowa**

In re Marriage of Rosenfeld, 524 NW 2d 212, 214 (Iowa app, 1994).

## **Louisiane**

Wilkins v Wilkins, Family Court, Parish of East Baton Rouge, La., Civ. No. 90792. Nov. 2, 2000.

White v Kimrey, Court of Appeal, Second Circuit, LA, No. 37,408-CA. May 14, 2003.

## **Michigan**

Spencley v. Spencley, 2000 WL 33519710 (Mich App).

## **Nevada**

Truax v. Truax, 110 Nev. 437, 874 P. 2d 10 (Nev., May 19, 1994).

## **New Hampshire**

Lubkin v. Lubkin, 92-M-46LD Hillsborough County, NH. (Southern District, Sept. 5, 1996).

## **New Jersey**

Lemarie v. Oliphant, Docket No. FM-15-397-94, (Sup Crt NJ, Ocean Cty:Fam Part-Chancery Div) Dec. 11, 2002.

## **New York**

Rosen v. Edwards (1990) Tolbert, J. (1990), AR v. SE. New York Law Journal, December 11:27-28.

The December 11, 1990 issue of The New York Law Journal [pages 27-28] reprinted, in toto, the ruling of Hon. J. Tolbert of the Westchester Family Court in Westchester Co.

Karen B v. Clyde M., Family Court of New York, Fulton County, 151 Misc. 2d 794; 574 N.Y. 2d 267, 1991.

Krebsbach v. Gallagher, Supreme Court, App. Div., 181 A.D.2d 363; 587 N.Y.S. 2d 346, (1992).

Karen PP. v. Clyde QC. Sup Ct of NY, App Div, 3rd Dept. 197 A.D. 2d 753; 602 N.Y.s. 2d 709; 1993 N.Y. App. Div. LEXIS 9845.

In the matter of J.F. v. L.F., Fam. Ct. of NY, Westchester Cty, 181 Misc 2d 722; 694 N.Y.S. 2d 592; 1999 N.Y. Misc. LEXIS 357.

Oliver V. v. Kelly V., NY Sup. Ct. Part 12. New York Law Journal Nov. 27, 2000.

Sidman v. Zager, Family Court, Tompkins County, NY: V-1467-8-9-94.

## **Ohio**

Sims v. Hornsby, 1992 WL 193682 (Ohio App. 12 Dist., Butler County, Aug 10 1992).

Zigmont v. Toto, 1992 WL 6034 (Ohio App. 8 Dist Cuyahoga County, Jan 16, 1992).

Pisani v. Pisani, Court of Appeals of Ohio, 8th App. Dist. Cuyahoga Cty. 1998 Ohio App. Lexis 4421 (1998).

Pathan v. Pathan, Case No. 96-OS-1. Common Pleas Court of Montgomery County, OH, Div. of Dom Rel.

Pathan v. Pathan, C.A. Case No. 17729. Ct. of App. of OH, 2d Dist., Montgomery County; 2000 Ohio App. Lexis 119. Jan. 21, 2000

Conner v. Renz, 1995 WL 23365 (Ohio App. 4 Dist., Athens County, Jan 19, 1995).

State v. Koelling, 1995 WL 125933 (Ohio App. 10 Dist., Franklin County, Mar 21, 1995).

**Pennsylvania**

Popovice v. Popovice, Court of Common Pleas, Northampton Cty, PA. Aug 11, 1999, No. 1996-C-2009.

**Texas**

Ochs et al. v. Myers, App. No. 04-89-00007-CV. Ct. of App. of TX, 4th Dist., San Antonio; 789 S.W. 2d 949; 1990 Tex App. Lexis 1652, May 16, 1990.

**Virginie**

Ange, Court of Appeals of Virginia, 1998 Va. App. Lexis 59 (1998).

Waldrop v. Waldrop, in Chancery No. 138517. Fairfax County Circuit Court,(Va., April 26, 1999).

**Washington**

Rich v. Rich, Sup Ct, 5th Dist. Case No. 91-3-00074-4 (Douglas County) June 11, 1993.

**Wisconsin**

Janelle S. v. J.R.S., Court of Appeals of Wisconsin, District 4. 1997 Wisc. App. LEXIS 1124 (1997).

Fischer v. Fischer, Ct. of App. of WI, Dist. Two, No. 97-2067; 221 Wis. 2d 221; 584 N.W.2d 233; 1998 Wisc. App. Lexis 1534.

**Wyoming**

In re Marriage of Rosenfeld, 524 N.W. 2d 212 (Iowa App., Aug 25 1994) McCoy v. State 886 P.2d 252 (Wyo.,Nov 30, 1994).

McCoy v State of Wyoming, 886 P.2d 252, 1994.

---

**AU CANADA :****Québec**

Stuart-Mills, P. v. Cher, A.J., Sup. Ct. Quebec, Dist. of Montreal, No. 500-12-184613-895 (1991).

V. (L.) C. H. (E.), 1992 CarswellQue 169; 45 Q.A.C. 100; 1992 R.J.Q. 855; 1992 R.D.F. 316 Cour d'appel du Quebec, Feb 26, 1992.

R.M c. B.R., [1994] A.Q. no 947. DRS 95-09809 No 200-09-000440-948 (200-12-042928-904 C.S.Q.) (Quebec, decision in French only) Oct. 28, 1994

R.F. v. S.P., [2000] Q.J. Np. 3412 No. 500-12-250739-004 Quebec Superior Court (Montreal) Oct. 13, 2000.

**Alberta**

Elliott v. Elliott, A.J. No. 74 DRS 96-05285 Action No. 4806-10272 Alberta Crt of Queen's Bench, Jud. Dist. of Lethbridge/Macleod, Jan 25, 1996.

Elliott v. Elliott, 1996 CarswellAlta 95, 193 A.R. 177, 135 W.A.C. 177, 27 R.F.L. (4th) 23 Alberta Court of Appeals. Nov 7, 1996 (Affirmed--Appeal Dismissed)

Johnson v. Johnson, No. 4806-11508a, Jud Dist. of Lethbridge/Macleod, Oct. 09, 1997

**Ontario**

Rothwell v. Kisko, 1991 CarswellOnt 1326. Ontario Crt of Just. (Gen'l Div.) Docket# 36429/89, Mar 21, 1991.

Davy v. Davy, Ontario Court of Justice (Gen'l Div)Docket 92-gd-21948. 1993 CarswellOnt 1630;1993 W.D.F.L 1535. Oct 7, 1993.

Fortin v. Major, O.J. No. 3805 DRS 97-01672, Court File No. 49729/94 Ontario Crt of Justice (Gen'l Div: Ottawa), Oct 25, 1996.

Demers v. Demers, Ontario Superior Court, Docket: Kingston 54253/96. 1999 CarswellOnt 2621. June 8, 1999.

Orszak v. Orszak, Ontario Superior Court of Justice Docket: 97-FP-234664. 2000 CarswellOnt 1574. May 5, 2000.

Her Majesty the Queen vs. K.C. Superior Court of Justice, Ontario, County of Durham, Central-East Region, Court File No. 9520/01. August, 9, 2002. (Mohan Test)

Rogerson and Tessaro, Court of Appeal for Ontario, Docket: C44199, May 9, 2006. [mentions alienating conduct but not "syndrome."]

Petternuzzo-Deschene v. Deschene, Ontario Superior Court of Justice, Docket: 22661. 2007 WL 22984642007 (Ont. S.C.J.), CarswellOnt 5095. August 8, 2007. [specifically mentions PAS and cites a description of alienating behavior as abuse]

S.P. and P.B.D., Ontario Superior Court of Justice, Court File No. 22661. August 10, 2007.

### **Colombie Britannique**

McLelland v. McLelland, British Columbia Supreme Court Docket: Nanaimo 07907. 1999 CarswellBC 1706. July 2, 1999

Menard v. Menard, Sup. Ct of British Columbia, 2001 CarswellBC 1312; 2001 BCSC 430, Mar 21, 2001.

### **Nouvelle-Ecosse**

Badakhshan v. Moradi, Nova Scotia Fam Court. 1993 CarswellNS 423;120 N.S.R.(2d) 405; 332 A.P.R. 405. Mar 2, 1993.

New Brunswick

S.O. v. S.C.O, N.B.J. No. 326, Proceeding No. FDSJ-400-98. New Brunswick Crt of Queen's Bench, Family Division-Jud. Dist. of St. John. Jul 28, 1999.

Jefferson v. Jerfferson, New Brunswick Court of Queen's Bench Docket: FDSJ-6408.95. 2000 CarswellNB 15. Jan 18, 2000.

### **Terre Neuve**

Toope v. Toope, 2000 CarswellNfld 185, 8 R.F.L. (5th) 446, 193 Nfld. & P.E.I.R. 313, 582 A.P.R. 313. New Foundland Unified Family Court June 15, 2000.

Saskatchewan

B.S.P. and D.G.P., Queens Bench for Saskatchewan, Docket No. 005359 of 2006, Battleford, Family Law Division, Citation 2008 SKQB 63, Feb. 8, 2008.

---

## **AU BRÉSIL :**

Depuis la loi du 26 aout 2010, le SAP est pris en compte et peut donc être utilisé par les Tribunaux. Plusieurs jugements ont déjà rendus en prenant en compte le SAP.

---

## **EN AUSTRALIE**

Johnson v. Johnson, 4806-11508A. FAMILY COURT OF AUSTRALIA, July 7, 1997.

Johnson v. Johnson, Appeal No. SA1 of 1997 No.AD6182 of 1993, 7 July 1997.

---

## **EN EUROPE :**

### **LA COUR EUROPÉENNE DES DROITS DE L'HOMME - STRASBOURG**

Familycase Koudelka/Application number: 1633/05, 20 July 2006

Familycase Zavrel/Application number: 14044/05, 18 April 2007

Par ces jugements, la Cour Européenne des Droits de l'Homme indique la nécessité d'agir rapidement lorsque de tels litiges surviennent et de la nécessité de prendre les mesures

nécessaires afin d'amener le parent aliénant à respecter ses obligations légales et son devoir d'éducation. Ces jugements reconnaissent la présence d'emprise (voire de fixations pathologiques) sur l'enfant vis-à-vis par un parent aliénant et donc l'existence d'un syndrome d'aliénation parentale.

Finalement, la Cour Européenne des Droits de l'Homme reconnaît donc une violation de l'article 8 (Droit à la Famille) de la Convention des Droits de l'Homme par la République tchèque.

**Ces jugements apportent une jurisprudence qui permet ainsi d'ouvrir des voies de recours au sein des pays du Conseil de l'Europe (Soit 800 millions de ressortissants de 47 États membres dont la France).**

**Des exemples de décisions s'appuyant sur la reconnaissance du SAP apparaissent en France, Roumanie, Finlande, Espagne, Hongrie, Suisse, République Tchèque et Bulgarie.**

De même :

### **ALLEMAGNE**

Anonymous v. Anonymous, Case No. 2xv178, Rinteln (Circuit Court) Germany, Apr. 27, 1998. Sch. v. Sch., Kammergericht KG Berlin. vom 30 Mai 2000 - 17 UF 1413/99.

Fundstelle: Fam RZ 2000, 1606 (Heft 24 / 2000 vom 15. Dezember 2000)

"§§ 1671, 1696 BGB: Bedeutung des Parental Alienation Syndroms im Abänderungsverfahren" - Hervorhebungen durch Fettschrift -

Beschluss 17 UF 1413/99 - Volltext der Entscheidung

(136 F11 514/98 AG Berlin (Tempelhof-Kreuzberg Germany)

Anon v. Anon, OLG Ffm vom 13.07.2000 unter Az. 5 WF 112/00,(Germany).

Anon v. Anon, OLG Ffm vom 26.10.2000 unter Az. 6 WF 168/00,(Germany).

Anon v. Anon, OLG Dresden, No. 264 - UF229/02, Aug. 29, 2002 (published in FamRZ: 50(6) 2003: 397).

### **BELGIQUE et ESPAGNE**

Il apparaît dans un certain nombre de textes et de jugements qu'une évolution des mentalités et de la législation a permis ces dernières années la prise en compte du concept d'aliénation parentale et de ses conséquences.

Ainsi, au regard de la Convention Internationale des Droits de l'Enfant la législation a évolué.

Rappelons ces principes élémentaires de cette Convention :

Article 9.3 : « *Les Etats parties respectent le droit de l'enfant séparé de ses deux parents ou de l'un d'eux d'entretenir régulièrement des relations personnelles et des contacts directs avec ses deux parents, sauf si cela est contraire à l'intérêt supérieur de l'enfant.* »

Article 18.1 : « *Les Etats parties s'emploient de leur mieux à assurer la reconnaissance du principe selon lequel les deux parents ont une responsabilité commune pour ce qui est d'élever l'enfant et d'assurer son développement. La responsabilité d'élever l'enfant et d'assurer son développement incombe au premier chef aux parents ou, le cas échéant, à ses représentants légaux. Ceux-ci doivent être guidés avant tout par l'intérêt supérieur de l'enfant.* »

Article 19.1 : « *Les Etats parties prennent toutes les mesures législatives, administratives, sociales et éducatives appropriées pour protéger l'enfant contre toute forme de violence, d'atteinte ou de brutalités physiques ou mentales, d'abandon ou de négligence, de mauvais traitements ou d'exploitation, y compris la violence sexuelle, pendant qu'il est sous la garde de ses parents ou de l'un d'eux, de son ou ses représentants légaux ou de toute autre personne à qui il est confié.* »

## FRANCE

Pour la première fois le SAP a été reconnu par le TGI de Toulon le 04/06/2007.

Carol JONAS, psychiatre des hôpitaux, chef de service au CHU de TOURS, docteur en Droit, expert près la cour d'appel d'Orléans a déclaré : « *La formule : syndrome d'aliénation parentale est de plus en plus souvent utilisée devant les tribunaux, notamment à l'occasion de ruptures conjugales et/ou des suites de ces ruptures.* »

Au TGI de Laval, par jugement du 08/02/2008, la notion est également reprise.  
Il semble aujourd'hui que d'autres TGI abondent dans ce sens, mais encore trop peu.

## SUISSE

Entscheid der delegierten des Amtsgerichtspräsidenten II con Luzern-Stadt vom 8. Februar 2001 im Verfahren nach Art. 175 ZGB (02 00 210)

## GRANDE-BRETAGNE

Re: C (Children) (2002) CA (Dame Elizabeth Butler-Sloss P, Thorpe LJ, Kay LJ) 20/2/2002  
COURT OF APPEAL REF: 2001/1642. (Great Britain)

In the High Court of Justice, No: BH06P0051, Family Division, Bournemouth District Registry,  
In re R (A Child), 6th November 2009.

In the High Court of Justice case no. CV06PO0007; Family Division Coventry District Registry;  
Between: TE (Applicant) and SH (First Respondent) and S (by his guardian ad litem, the  
National Youth Advocacy Service) (Second Respondent);

<http://www.familylawweek.co.uk/site.aspx?i=ed52522> or read in PDF.

- See more at: <http://www.warshak.com/alienation/pa-references/paslegal.html#sthash.BIXeojcy.dpuf>

**LES PAYS NORDIQUES (A l'exception de l'ISLANDE qui ne reconnaît même pas l'existence de l'aliénation parentale, ni de ce fait la journée internationale et annuelle du 25 avril contre l'aliénation parentale).**

La législation a également évolué et prend en compte dans un certain nombre de jugements les phénomènes d'emprise, de manipulation sur l'enfant et les conséquences de l'aliénation parentale.

---

## ISRAEL

Jane Doe v. John Doe. Supreme Court, Request for Civil Appeal, 3009/92.

Jane Doe v. John Doe. Ashdod Family Court, Family Docket 2182/00. Jan. 26, 2003.

---

**Source principale :** Basée sur les recherches du Docteur Richard A. Warshak, le 25 avril 2011.

Eminent psychologue clinique et de recherche américain reconnu internationalement pour ses expertises en matière de divorce, garde d'enfant et aliénation parentale (SAP). Egalement auteur de plusieurs ouvrages sur ces questions d'aliénation parentale.